

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

DEMANDANTE	NIDIA OMAIRA CATAÑO GONZÁLEZ
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-016-2021-00382-02

Medellín, veintitrés (23) de mayo del año dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados, ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, proceden a resolver lo pertinente.

ANTECEDENTES

El pasado 14 de febrero de 2023, fue radicado ante este despacho, la apelación interpuesta por la parte demandante contra la sentencia del 13 de febrero de 2023, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso seguido bajo el radicado 05001-31-05-016-2021-00382-02.

Mediante auto del 17 de abril de 2023, notificado por estados del 18 del mismo mes y año, se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, y se corrió traslado a las partes para que presentaran sus alegatos de conclusión, en sede de segunda instancia.

Ahora bien, en escrito del 21 de abril de 2023, la doctora NATALLY SIERRA VALENCIA, portadora de la tarjeta profesional 258.007 del C. S. de la J., adjuntó documento rotulado **incidente de nulidad, dirigido al Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín:**

Señor
JUEZ 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: NIDIA OMAIRA CATAÑO GONZALEZ
CÉDULA: 43016559
DEMANDADA: PROTECCIÓN S.A
RADICADO: 05001310501620210038200
ASUNTO: INCIDENTE DE NULIDAD

NATALLY SIERRA VALENCIA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía **1152441386** y tarjeta profesional de abogada **258007** del C. S. de la J., en calidad de **apoderada** judicial de la Administradora De Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., según poder que me otorgó su representante legal, **doctor Juan Pablo Arango Botero**, mediante escritura pública **606 DEL DÍA 9 DE JUNIO DE 2022**, el cual acompañó a este escrito. Me permito solicitar la nulidad de todo lo actuado a partir de la celebración de las audiencias de los Artículos 77 y 80 del CPTSS modificadas por los Artículo 11 y 13 de la ley 1149 de 2007, dentro del proceso de la referencia, teniendo en cuenta lo siguiente:

Particularmente la togada, solicita a título de pretensiones en el incidente de nulidad, las siguientes:

“PRIMERA: Declarar la nulidad de lo actuado por violación al debido proceso, a pesar de haber acreditado la representación de Protección S.A y la calidad de **apoderada** judicial de dicha entidad, no fui escuchada ni tomada en cuenta en la audiencia, limitándome así, el derecho a la defensa y al debido proceso de Protección S.A.

SEGUNDA: Dejar sin valor la audiencia llevada a cabo el día 13 de febrero de 2023, en la que se desarrollaron las etapas previstas en los Artículos 77 y 80 y del CPTSS modificadas por los Artículo 11 y 13 de la ley 1149 de 2007, con el fin de que se rehaga la actuación, ordenándole al despacho concederme las calidades de **apoderada** y representante legal judicial de Protección S.A.”

Mediante providencia del 21 de abril de 2023, este despacho, ordenó dejar sin efectos el auto del 17 de abril de 2023, mediante el cual, se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia emitida por el juez de la primera instancia, y, en consecuencia, dispuso remitir el expediente al A quo, para que, impartiera el trámite correspondiente al incidente de nulidad planteado.

El mismo día de notificación por estados del citado proveído (24-04-2023), la doctora NATALLY SIERRA VALENCIA, allegó el mismo escrito de incidente de nulidad, pero esta vez, dirigido a este colegiado.

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: DOCTORA MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: NIDIA OMAIRA CATAÑO GONZALEZ
CÉDULA: 43016559
DEMANDADA: PROTECCIÓN S.A
RADICADO: 05001310501620210038200

ASUNTO: INCIDENTE DE NULIDAD

NATALLY SIERRA VALENCIA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía **1152441386** y tarjeta profesional de abogada **258007** del C. S. de la J., en calidad de **apoderada** judicial de la Administradora De Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., según poder que me otorgó su representante legal, **doctor Juan Pablo Arango Botero**, mediante escritura pública **606 DEL DÍA 9 DE JUNIO DE 2022**, el cual acompaño a este escrito. Me permito solicitar la nulidad de todo lo actuado a partir de la celebración de las audiencias de los Artículos 77 y 80 del CPTSS modificadas por los Artículo 11 y 13 de la ley 1149 de 2007, dentro del proceso de la referencia, teniendo en cuenta lo siguiente:

Por lo anterior, se hace necesario resolver lo pertinente previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

Pues bien, ha indicado la jurisprudencia que las nulidades surgen como uno de los principales mecanismos que procura la salvaguarda de las formas propias del juicio, siempre que afecten de modo importante la validez de este, por estar concebida excepcionalmente para aquellos casos en que el vicio no pueda corregirse de otra manera al no alcanzar el acto su finalidad, constituyéndose, en otras palabras, en **«la sanción que produce la ineficacia de lo actuado en un proceso, cuando éste no se ha ceñido a las prescripciones de la ley que regula el procedimiento»**¹, y tiene soporte, en el debido proceso y el derecho de defensa, pues su razón de ser radica en asegurar la protección constitucional al interior de la actuación judicial, de acuerdo con lo consagrado en el canon 29 superior. Dichas nulidades cuentan con interpretación restringida y no admiten analogía, toda vez que están orientadas en los **principios de especificidad, protección, disponibilidad, lealtad procesal, preclusión** y el de **trascendencia**.

¹ CSJ SC Sent. Jun 30 de 2006, radicación n. 2003 00026 01).

Ha dicho la doctrina que la misión de la nulidad *«en efecto, no es propiamente asegurar la observancia de las formas procesales, sino el cumplimiento de los fines a ella confiados por la ley. Las formas son el medio o instrumento de que el legislador se vale para hacer efectiva la garantía constitucional de la defensa en juicio, lo cual constituye el fundamento de los llamados derechos procesales de las partes»*.²

El artículo 29 de la Constitución Política, consagra el derecho de toda persona a recibir un debido proceso, garantía que se refleja en la *«observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio»*.

A términos de lo dispuesto en el artículo 128 del CGP: *“El incidente deberá proponerse con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, y no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad”*. A su turno, el artículo 129 ibídem, determina que, *“Quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer. Las partes sólo podrán promover incidentes en audiencia, salvo cuando se haya proferido sentencia. Del incidente promovido por una parte se correrá traslado a la otra para que se pronuncie y en seguida se decretarán y practicarán las pruebas necesarias. En los casos en que el incidente puede promoverse fuera de audiencia, del escrito se correrá traslado por tres (3) días, vencidos los cuales el juez convocará a audiencia mediante auto en el que decretará las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio considere pertinentes.”*

Especialmente el artículo 132 del CGP, se refiere a las nulidades procesales, y al saneamiento oficioso por parte del juez de instancia, y el artículo 134 preceptuar que: *“la parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.”*

A su vez, el artículo 9º del Código General del Proceso, reglamenta que los procesos *«tendrán dos instancias, a menos que la ley establezca una sola»* que

² Alsina, Hugo. Tratado teórico práctico de derecho procesal civil y comercial, Tomo I. 2da. Edición, Buenos Aires: Ediar. Soc. Anón. Editores, 1956, p. 652.

armoniza con la previsión contenida en el artículo 31 del ordenamiento superior referente a que toda sentencia judicial «*podrá ser apelada o consultada, salvo las excepciones que consagre la ley*».

Por su parte el artículo 13 del CPT, instituye que, en los asuntos sin cuantía, (como por ejemplo en los casos de ineficacia del traslado de régimen pensional) los conoce en **primera instancia** los Jueces del Circuito.

Justamente a la luz de la garantía del derecho de contradicción y defensa, y del debido proceso, esta sala advierte que el incidente de nulidad que se dirige para ante este juez colegiado, es de competencia del Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, por cuanto la nulidad invocada, se erige en actuaciones que se surtieron en la audiencia que celebró el A quo, el 13 de febrero de 2023, en la que se desarrollaron las etapas previstas en los Artículos 77 y 80 y del CPTSS.

Así las cosas, y atendiendo al principio de la **dobles instancia**, es el juez del conocimiento, quien debe resolver la nulidad rogada, pues conforme a lo señalado en el numeral 6 del artículo 65 del CPT, es apelable el auto que: “*decida sobre nulidades procesales*”, por lo que de no proceder en tales términos, se estaría pretermitiendo una instancia judicial, lo cual indefectiblemente generaría una nulidad insanable³ que supone una grave ruptura de la estructura del proceso y desconoce la garantía constitucional de la defensa en juicio.

Y aunque el artículo 325 del CGP, insta al superior funcional, a realizar un examen preliminar del asunto sometido a apelación, al punto de que, en el evento de encontrar configurada una causal de nulidad, la misma debe ponerse en conocimiento de las partes, acorde a lo previsto en el artículo 137 ibídem, lo cierto es que, el incidente de nulidad que es objeto de cuestionamiento, deviene planteado a interés de parte, por hechos que se originaron antes de proferirse la sentencia de primera instancia y, por consiguiente, habrá de ser enjuiciado en los términos que conceptúa el artículo 127 y ss del CGP.

Corolario de lo expuesto, esta sala remitirá el expediente ante el A quo, para que imparta el trámite correspondiente al incidente de nulidad planteado.

³ Artículo 136 CGP Parágrafo. Las nulidades por proceder contra providencia ejecutoriada del superior, revivir un proceso legalmente concluido o pretermitir íntegramente la respectiva instancia, son insaneables

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Remitir el expediente ante el A quo, para que imparta el trámite correspondiente al incidente de nulidad.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se ordena remitir el proceso al Despacho de origen.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 087 del 24 de Mayo de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.